

Het beroep van Natuurplatform Drentsche Aa

6. Natuurplatform Drentsche Aa richt zich tegen de in het plan toegekende bouwvlakken aan agrarische bedrijven. Zij voert aan dat de raad in het plan ten onrechte bouwvlakken van 1 tot 1,5 hectare heeft toegekend aan percelen waarop het agrarisch bedrijf reeds jaren is gestopt, er geen zicht is op voortzetting en hooguit nog een paar dieren worden gehouden. Zij wijst erop dat op een eenmaal toegekend bouwvlak een nieuwe veehouderij met varkens gevestigd kan worden. Volgens Natuurplatform Drentsche Aa zou dit gelet op de uitkomsten in het ten behoeve van het plan opgestelde milieueffectrapport (hierna: MER) een ontoelaatbare stikstofbelasting met zich brengen. Het worstcasescenario in het MER wordt door de raad ten onrechte gebagatelliseerd, aldus Natuurplatform Drentsche Aa. Natuurplatform Drentsche Aa wijst verder op het toenemende gebruik van varkensmest en de daarmee gepaard gaande stikstofproblemen. Volgens Natuurplatform Drentsche Aa had de raad bij de vaststelling van het plan de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven moeten afremmen en terughoudender moeten omgaan bij de toekenning van agrarische bouwvlakken.

6.1. De raad stelt dat voor de in het plan opgenomen systematiek ten aanzien van het toekennen van agrarische bouwvlakken is aangesloten bij de mogelijkheden die het provinciale Omgevingsplan Drenthe biedt en de in dit plan vervatte beleidslijn. Dit betekent volgens de raad dat in de robuuste gebieden voor grootschalige landbouw de meest ruime uitbreidingsmogelijkheden bestaan, maar dat er bij de natuurfunctie geen uitbreidingsmogelijkheden zijn. De agrarische bouwvlakken in het plan zijn volgens de raad toegekend op basis van een veldinventarisatie, de gemeentelijke milieugegevens en de bestaande rechten in het voorgaande bestemmingsplan. Voorts heeft ieder agrarisch bedrijf een minimale omvang van 1 hectare, aldus de raad. In aanvulling daarop heeft de raad ter zitting naar voren gebracht dat tevens is nagegaan in hoeverre een agrarisch bedrijf zich in een afbouwfase bevindt. Voor agrarische bedrijven die aan het afbouwen zijn, is volgens de raad in het plan nog wel een agrarisch bouwvlak opgenomen om deze bedrijven een afbouwperiode te geven. Dit uitgangspunt van de raad over het toekennen van bouwvlakken acht de Afdeling niet onredelijk.

6.2. Natuurplatform Drentsche Aa heeft ter onderbouwing van haar stelling dat ten onrechte agrarische bouwvlakken zijn toegekend aan agrarische bedrijven die reeds jaren zijn gestopt onder andere gewezen op het agrarisch bouwvlak dat is toegekend aan een perceel aan Het Heiveen te Midlaren. Volgens Natuurplatform Drentsche Aa wordt op dit perceel nog maar een beperkt aantal dieren gehouden en is geen sprake meer van een agrarisch bedrijf.

6.3. De raad stelt dat op het desbetreffende perceel sprake is van een agrarisch bedrijf dat valt onder de werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat in 2010 een bedrijfsbezoek heeft plaatsgevonden waarbij onder andere de veestapel is geïnteriseerd en dat nadien het perceel nogmaals is bekeken en is geconstateerd dat ruimtelijk gezien het gebruik op dit perceel hetzelfde is gebleven. De eigenaar van het desbetreffende perceel, heeft daarbij toegelicht welke dieren worden gehouden en welke activiteiten plaatsvinden op zijn perceel. De ter zitting gegeven toelichting is door Natuurplatform Drentsche Aa niet gemotiveerd bestreden. Gelet op het verhandelde ter zitting heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling ervan mogen uitgaan dat nog steeds sprake is van een agrarisch bedrijf en heeft gelet daarop in redelijkheid een bouwvlak kunnen toekennen aan het desbetreffende perceel. Voor het overige heeft Natuurplatform Drentsche Aa haar betoog over het toekennen van agrarische bouwvlakken aan niet meer bestaande agrarische bedrijven niet nader onderbouwd. In hetgeen Natuurplatform Drentsche Aa heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad ten onrechte bouwvlakken heeft toegekend aan niet meer bestaande agrarische bedrijven.

Het betoog faalt in zoverre.

6.4. Vanwege de mogelijke gevolgen van het plan voor de in en in de nabijheid van het plangebied gelegen Natura 2000-gebieden is een passende beoordeling gemaakt die deel uitmaakt van het aan het plan ten grondslag gelegde MER. Daarin is onderzoek gedaan naar de uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen en de gevolgen daarvan voor de Natura 2000-gebieden. De raad stelt naar aanleiding van de uitkomsten in het MER in artikel 3 en artikel 4 van de planregels een bepaling te hebben opgenomen dat een toename van stallen ten behoeve van landbouwhuisdieren niet is toegestaan, tenzij kan worden aangetoond dat er geen toename is van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden.

6.5. De Afdeling begrijpt het beroep van Natuurplatform Drentsche Aa aldus dat dit is gericht tegen de bij recht toegestane uitbreidingen van agrarische bedrijven en de gevolgen daarvan voor de stikstofdepositie.

6.6. Ingevolge artikel 3, lid 3.2.2, aanhef en onder en b, van de planregels gelden voor het bouwen van bedrijfsgebouwen en overkappingen bij bedrijfsgebouwen de volgende regels:

a. de bedrijfsgebouwen en overkappingen bij bedrijfsgebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd. Onder gebouwen zijn kassen begrepen tot een oppervlakte van maximaal 500 m², dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt;

b. de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren mag per agrarisch bedrijf ten hoogste de bestaande oppervlakte bedragen, met dien verstande dat een grotere oppervlakte is toegestaan indien er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf;

Ingevolge artikel 4, lid 4.2.2, aanhef en onder a en b, gelden voor het bouwen van bedrijfsgebouwen en overkappingen bij bedrijfsgebouwen de volgende regels:

a. de bedrijfsgebouwen en overkappingen bij bedrijfsgebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd. De oppervlakte aan kassen bedraagt niet meer dan de bestaande oppervlakte per bouwperceel;

b. de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren mag per agrarisch bedrijf ten hoogste de bestaande oppervlakte bedragen, met dien verstande dat een grotere oppervlakte is toegestaan indien er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf.

6.7. Uit voormelde planregels volgt dat het plan bij recht uitbreiding van de bebouwing bij een agrarisch bedrijf toestaat onder de voorwaarde dat de uitbreiding niet gepaard gaat met een toename van de ammoniakemissie van het bedrijf. Gelet hierop leidt de in het plan bij recht toegestane uitbreiding van agrarische bebouwing niet tot een toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Het worstcasescenario in het MER, waarnaar Natuurplatform Drentsche Aa verwijst, wordt niet bij recht in het plan mogelijk gemaakt. In hetgeen Natuurplatform Drentsche Aa heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid de in het plan opgenomen bouwvlakken heeft kunnen toekennen aan de agrarische bestemmingen.

Het betoog faalt.

7. Natuurplatform Drentsche Aa richt zich verder tegen het plandeel met de bestemming "Horeca" voor zover deze bestemming is toegekend aan het perceel aan de Groningerstraat 128 te De Punt. Volgens Natuurplatform Drentsche Aa staat niet vast dat op deze locatie horeca wordt gerealiseerd, aangezien tot nu toe nooit uitvoering is gegeven aan deze bestemming. Verder betoogt Natuurplatform Drentsche Aa dat de bestemming van dit perceel in samenhang had moeten worden gezien met de plannen van de raad voor het realiseren van een transferium bij De Punt, aangezien daarin ook in horeca wordt voorzien en beide ontwikkelingen een hoge verkeersdruk rond het aangrenzende Natura 2000-gebied geven.

7.1. De raad komt beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In hetgeen Natuurplatform Drentsche Aa heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Niet is gebleken dat tussen deze plannen en het bestreden plandeel zodanige ruimtelijke samenhang bestaat dat gelet daarop een andere planregeling voor het hier aan de orde zijnde perceel had moeten worden vastgesteld. Dat, zoals ter zitting door Natuurplatform Drentsche Aa naar voren is gebracht, inmiddels is besloten een milieueffectrapportage ten behoeve van het Transferium De Punt te starten, maakt deze conclusie niet anders. Ten tijde van de vaststelling van het plan was daarvan nog geen sprake en had evenmin concrete besluitvorming daarover plaatsgevonden.

7.2. Voorts overweegt de Afdeling dat niet in geschil is dat reeds in het voorgaande plan aan het desbetreffende perceel de bestemming "Horeca" was toegekend. Volgens de raad is het handhaven van deze bestemming ruimtelijk aanvaardbaar en heeft de eigenaar van het perceel te kennen gegeven concrete plannen te hebben om uitvoering te geven aan deze bestemming. Kooyman, eigenaar van het desbetreffende perceel, heeft in aanvulling daarop toegelicht voornemens te zijn om in 2017 te starten met de bouw van een hotel. Ter nadere onderbouwing heeft hij zijn ondernemingsplan van 4 juni 2014 overgelegd. Onder deze omstandigheden heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid de bestemming "Horeca" op het betreffende perceel kunnen handhaven.

Het betoog faalt.

8. Het beroep van Natuurplatform Drentsche Aa is ongegrond.