



TRANSFERIUM DE PUNT

SAMENVATTING VAN DE OPVATTINGEN VAN HET NATUURPLATFORM

- **Transferium op zich is een goed idee**
- **Locatie De Punt is ongelukkig**, vanwege de nauwe doorgang van beekdal, ecologische hoofdstructuur en Natura 2000 gebied
- **Project is te grootschalig** (2000 parkeerplaatsen)
- **Het project wil te veelomvattend zijn:**
 1. Automobilisten in het OV krijgen om file te vermijden (= *in feite hoofddoel*)
 2. Hoofdstation Groningen ontlasten door bij De Punt een overstap-station te maken
 3. Opvang parkeerbehoefte vliegveld
 4. Invulling geven aan concept "Koningsas" d.m.v. een "vestibule"
 5. Creëren van een Toegangspoort voor het Drentsche Aa gebied
- **Het is beter om de doelgroepen te scheiden** (*vliegverkeer, toegangspoort, afvang file*) en op verschillende plekken op te vangen; dan blijft alles kleinschalig en past beter in het gebied.
 1. *vliegverkeer bij het vliegveld*
 2. *bezoekers Drentsche Aa gebied dichterbij de natuurgebieden*
 3. *automobilisten met bestemming Groningen, in Vries, Tynaarlo, De Punt of Haren*
- **Keuze van De Punt op basis van samenkomst verschillende verbindingen is foute gedachte:**
 1. Verbinding met spoor (*bij De Punt niet mogelijk zonder grote schade aan het beekdal; de beste plek voor een station is Tynaarlo*)
 2. Regiotram (*een ver en onzeker toekomstperspectief*)
 3. Luchtverkeer zal hoogstwaarschijnlijk niet groeien, gezien de kleine omvang van het achterland (*en mocht dit wel zo zijn, dan zal dit een nieuw verkeersprobleem veroorzaken op de burgemeester Legro-weg, dat met een transferium bij De Punt niet zomaar valt op te lossen.*)
 4. Vaarverbinding via kanaal (*flauwekul, heeft geen betekenis voor vervoer*)